

ae

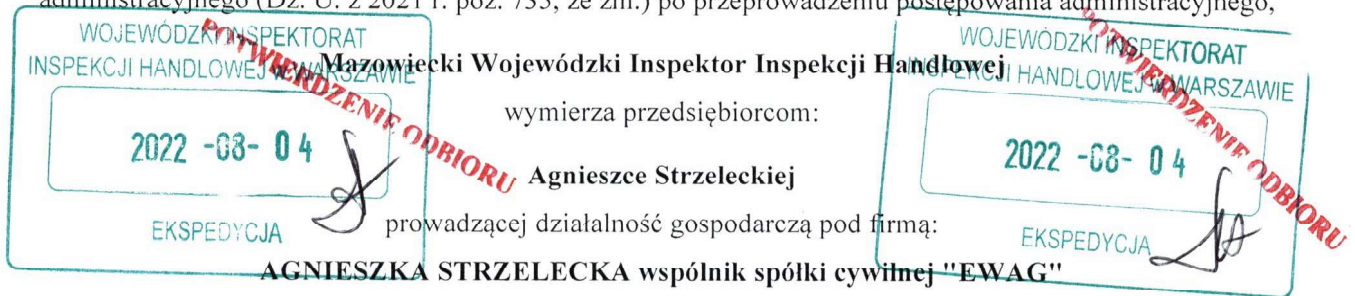
MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2022 r.

PU.8361.162.2022

DECYZJA PO.181.C.105.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom:

Agnieszce Strzeleckiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

AGNIESZKA STRZELECKA wspólnik spółki cywilnej "EWAG"

oraz

Ewie Stefańskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

EWA STEFAŃSKA – wspólnik spółki cywilnej "EWAG" s.c. Ewa Stefańska, Agnieszka Strzelecka,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorców sklepie CARREFOUR EXPRESS przy ul. Dymińskiej 4 w Warszawie zakwestionowano 8 partii towarów, tj.:

1. Sałatka obiadowa WOJNA 880 g, masa netto po odsączeniu 450 g,
2. Pieczarki marynowane CLASSIC CARREFOUR 280 g, masa netto po odsączeniu 165 g,
3. Groszek konserwowy PUDLISZKI 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
4. Ekogroszek konserwowy CLASSIC CARREFOUR 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
5. Ekologiczna kukurydza EKOWITAL 340 g, masa netto po odsączeniu 230 g,
6. Ciecierzycyca PLAZA DEL SOL 540 g, masa netto po odsączeniu 400 g,
7. Cieciorzka konserwowa DAWTONA 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
8. Seler konserwowy FRUTICO 290 g, masa netto po odsączeniu 160 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, uwidoczniiono błędnie wyliczoną cenę jednostkową ww. towarów, tj. nie dotyczyła ona masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 18-20.05.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Agnieszki Strzeleckiej prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: AGNIESZKA STRZELECKA wspólnik spółki cywilnej "EWAG" oraz Ewy Stefańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EWA STEFAŃSKA – wspólnik spółki cywilnej "EWAG" s.c. Ewa Stefańska, Agnieszka Strzelecka, w sklepie CARREFOUR EXPRESS przy ul. Dymińskiej 4 w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 500 partii towarów, z których zakwestionowano 8 partii, tj.:

1. Sałatka obiadowa WOJNA 880 g, masa netto po odsączeniu 450 g,
2. Pieczarki marynowane CLASSIC CARREFOUR 280 g, masa netto po odsączeniu 165 g,
3. Groszek konserwowy PUDLISZKI 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
4. Ekogroszek konserwowy CLASSIC CARREFOUR 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
5. Ekologiczna kukurydza EKOWITAL 340 g, masa netto po odsączeniu 230 g,
6. Ciecierzycy PLAZA DEL SOL 540 g, masa netto po odsączeniu 400 g,
7. Cieciorka konserwowa DAWTONA 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
8. Seler konserwowy FRUTICO 290 g, masa netto po odsączeniu 160 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono błędnie wyliczoną cenę jednostkową ww. towarów, tj. nie dotyczyła ona masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Agnieszka Strzelecka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: AGNIESZKA STRZELECKA wspólnik spółki cywilnej "EWAG" oraz Ewa Stefańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: EWA STEFAŃSKA – wspólnik spółki cywilnej "EWAG" s.c. Ewa Stefańska, Agnieszka Strzelecka poprzez uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej 8 partii towaru w sklepie CARREFOUR EXPRESS przy ul. Dymińskiej 4 w Warszawie, nie wykonały obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 05.07.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 15.07.2022 r. drogą mailową do organu wpłynęła wiadomość zawierająca stanowisko w sprawie oraz informację o przychodach oraz dochodach stron za 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pomimo dostrzeżenia istotnego braku formalnego, tj. brak podpisów stron na ww. piśmie, postanowił na podstawie art. 75 kpa dopuścić je jako dowód przyczyniający się do wyjaśnienia sprawy.

Autorzy stanowiska oznajmniają, iż prowadzą od 10 lat sklepy na terenie Warszawy w ramach umów franczyzowych z Carrefour Polska Sp. z o.o. W maju w sklepie przy ul. Dymińskiej 4 inspektorzy WIIH w Warszawie przeprowadzili kontrolę, która m.in. dotyczyła prawidłowości w oznaczeniach na etykietach cenowych. Kontrola wykazała nieprawidłowości w oznaczeniach na 8 produktach. Podmiotem, który systemowo zajmuje się oznaczeniami na tzw. cenówkach jest nasz francyzodawca Carrefour Polska. To jego zadaniem jest dopilnowanie by oznaczenia były zgodne z prawem i handlowymi procedurami. Strony jako francyzobiorcy nie miały jakiegokolwiek możliwości zmiany tych oznaczeń (brak dostępu do takiej funkcji). Poprawienie błędów trwało ok. dwóch tygodni. Po otrzymaniu z Carrefour Polska informacji o poprawieniu danych, strony przesłały niezwłocznie informację do WIIH o usuniętych nieprawidłowościach oraz dołączyły skany poprawianych etykiet. Po wskazaniu przez inspektorów błędów w oznaczeniach strony natychmiast przesłały tę informację do Carrefour Polska. Otrzymały odpowiedź, że błędy wynikły z pomyłki pracownika, który wprowadzał dane do systemu. Strony otrzymały informację, iż zostaną one usunięte w jak najszybszym czasie. Autorzy stanowiska oznajmniają, iż ich firma przez cały okres pandemii dołożyła wszelkich starań by bez zakłóceń obsługiwać klientów oraz, że nie korzystały z pomocy rządowej i nie otrzymały jakiegokolwiek pomocy w ramach pomocy dla firm w tym trudnym okresie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę powyższe wyjaśnienia i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie

faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponoszą ją przedsiębiorcy, niezależnie od ich winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Ponadto, strony prowadząc działalność gospodarczą winny posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą ich praw i obowiązków. Przedsiębiorcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu winni znać przepisy prawa dotyczące ich działalności i je respektować. Zdaniem organu przedstawione przez przedsiębiorców argumenty odnoszą się do ogólnej sfery prowadzenia działalności gospodarczej dotyczą relacji francyzodawcy oraz francyzobiorcy, które dla przedmiotowej sprawy nie mają znaczenia w jako zmniejszające, czy wyłączające odpowiedzialność stron za powstały stan naruszający prawo.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 8 partii towaru stwierdzono uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej (na 500 sprawdzanych partii towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznaczonej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej wprowadzało konsumentów w błąd co do jej wartości, co mogło przyczynić się do podjęcia niewłaściwej decyzji o zakupie towarów i w istotny sposób narusza interesy konsumentów. Organ został poinformowany o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą od 14.08.2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorcy przekazali informację o wielkości przychodu za rok 2021.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy otrzymywali informację o cenie jednostkowej, która wprowadzała ich w błąd. Konsumenty kierując się nieprawidłową informacją o cenie jednostkowej mogli dokonać niekorzystnego dla siebie zakupu towaru. Nie ma także zastosowania w

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	326511.802403.867361
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.162.2022 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.162.2022 - Ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.162.2022
Data dokumentu	2022-08-03
Skrót dokumentu	5FC6098775CF2F33CC90979656D558CE658F6A6B
Wersja dokumentu	1.30
Data podpisu	2022-08-03 14:32:17
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-08-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)